ମହନ୍ତ ଶଂକର୍ଷଣ ରାମାନୁଜ ଦାସ
ଗୋସ୍ୱାମୀ ଇତ୍ୟାଦି, ଇତ୍ୟାଦି ।
ବନାମ
ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

(ଜେ. ଏଲ. କପୁର, କେ. ସୁବ୍ବା ରାଓ, ଏମ. ହିଦାୟତୁଲ୍ଲା,
ଜେ. ସି. ଶାହ ଏବଂ ରଘୁବର ଦୟାଲ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିମାନେ)

ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ -ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅର୍ଥକୁ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ କରୁଛି- ଲଘୁ ଇନାମ- ସାମ୍ବିଧାନିକତା - ଭୂସମ୍ପତ୍ତି କି -ଓଡ଼ିଶା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ, 1951, (ଓଡ଼ିଶା 1951 ର 1) / ଓଡ଼ିଶା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ 1954, ଓଡ଼ିଶା XVII of 1954) ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ) ଧାରା 2 (g)- ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31- ଏ /

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ଲଘୁ ଇନାମ ଅଧିକାରରେ ଥିଲେ। ଏହି ଅନୁଦାନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗାଁର ନୁହେଁ, ବରଂ କେତେକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଜମିର ଥିଲା ଏବଂ ସେଥିରେ ଉଭୟ *ମେଲୱାରମ୍ ଏବଂ କୁଡିୱରମ୍* ଅଧିକାର ରହିଥିଲା । ଓଡ଼ିଶା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ 1951ରେ 'ଭୂସମ୍ପତ୍ତି' ର ସଂଜ୍ଞାରେ ଏକ ଲଘୁ ଇନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଓଡ଼ିଶା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ, 1954 ଦ୍ୱାରା, ଲଘୁ ଇନାମ ଗୁଡିକୁ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାପାଇଁ ଏହି ସଂଜ୍ଞାକୁ ବିସ୍ତାର କରାଯାଇଥିଲା | ଉଭୟ ଆଇନକୁ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ମଞ୍ଜୁରୀ ମିଳିଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ (i) 1954ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଏକ ଆଇନ ନୁହେଁ ଏବଂ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A ଦ୍ୱାରା ସଂରକ୍ଷିତ ନଥିଲା ଏବଂ (ii) ଲଘୁ ଇନାମ୍ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମର ପରିସର ବାହାରେ ଥିଲା ଏବଂ ଏହାକୁ ପୁନର୍ବାର ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇପାରି ନଥିଲା ।

କୁହାଯାଇଛି, ଯେ 1954 ର ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ବୈଧ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A ର ସୁରକ୍ଷା ମଧ୍ୟରେ ଥିଲା । ଏହି ଆଇନକୁ ସ୍ୱୀକୃତି ଦେଇ ରାଷ୍ଟ୍ରପତି 1951ର ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ ଅଣାଯାଉଥିବା ନୂତନ ବର୍ଗର ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ସ୍ୱୀକୃତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ, ସେ ଏହି ନୂତନ ବର୍ଗର ସମ୍ପତ୍ତିର ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଆଇନକୁ ସ୍ୱୀକୃତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ ଲଘୁ ଇନାମଗୁଡିକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗାଁର ନଥିଲା ଏବଂ ଉଭୟ *ୱାରାମକୁ* ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିଥିଲା, ତଥାପି ସେଗୁଡ଼ିକ *ଇନାମ୍* ଥିଲା ଏବଂ ସମ୍ବିଧାନ

ଏକ "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" କୁ "ଯେକୌଣସି" ଇନାମରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଥିଲା ଏବଂ 1954 ରେ ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିବା 1951 ର ଉଚ୍ଛେଦ ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ଆସିଥିଲା |

ଅନୁଚ୍ଛେଦ *31A (2)(a)*ରେ "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ର ସଂଜ୍ଞାରେ ସଜାତୀୟ ନିୟମ *ଇନାମ୍* ଉପରେ ଲାଗୁ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ "*ଜାଗୀର୍, ଇନାମ୍ କିମ୍ବା ମୁଆଫି*" ପରି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗଗୁଡିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସଂଜ୍ଞାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଛି ଯଦିଓ *ନିୟମ "ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସଜାତୀୟ ଅନୁଦାନ" ପାଇଁ* ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହୋଇପାରେ ଯାହା ନାମିତ ବର୍ଗରୁ ଏହାର ରଙ୍ଗ ନେଇପାରେ | ସଜାତୀୟ ନିୟମ ସେଇଠାରେ ଲାଗୁହୁଏ ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ବ୍ୟାପକ କିମ୍ବା ସାଧାରଣ ଶବ୍ଦକୁ ସାଧାରଣ ଶବ୍ଦର ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଶବ୍ଦର ସଜାତୀୟ ସନ୍ଦର୍ଭରେ କାଟିବାକୁ ପଡିବ |

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟାମାନ 474 ରୁ 501, 503 ରୁ 505, 508 ରୁ 512, 514 ଏବଂ 515/1959 l

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନଭେମ୍ବର 28, 1956 ମସିହାରେ ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 213/1955 ଏବଂ ଡିସେମ୍ବର 4,1956 ମସିହାରେ ଓ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା 214 ରୁ 216, 218, 236 ରୁ 241, 244 ରୁ 248, 251, 261 ରୁ 264, 268, 269, 271, 279 ରୁ 282, 304 ରୁ 306, 318, 323, 324, 353, 357, 363 ଏବଂ 372/1955 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନମାନ ଆସିଛି l

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ *ଏ. ଭି. ବିଶ୍ୱନାଥ ଶାସ୍ତ୍ରୀ ଏବଂ ଏମ୍. ଏସ୍. କେ. ଶାସ୍ତ୍ରୀ* (ସି. ଏ. ସଂଖ୍ୟାମାନ 474-487,489-501,503-505 ଏବଂ 508-510/1959 ରେ) l

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ *ଏମ୍. ଏସ୍.*କେ. *ଶାସ୍ତ୍ରୀ* (ସି.ଏ. ନଂ. 488/1959 ରେ) l

ଜି. ସି. ମାଥୁର, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ (ସି.ଏ. ସଂଖ୍ୟାମାନ 511, 512, 514 ଏବଂ 515ରେ) l

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ *ଭାରତର ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ସି.* କେ. *ଡାଫ୍ତାରୀ, ବି. ଆର. ଏଲ. ଆୟେଙ୍ଗର ଏବଂ ଟି.* ଏମ. ସେନ l

1961 ଅଗଷ୍ଟ 22 ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ହିଦାୟତୁଲ୍ଲାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, - 28 ନଭେମ୍ବର, 1956 ମସିହାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମୂହ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ 38 ଟି ଆବେଦନ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ 42 ଟି ଆବେଦନ ଆଗତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟକିଛି ମାମଲା ଗୁଡିକ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା l ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 132 (1) ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ପ୍ରମାଣନ କରିଥିଲେ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟରେ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ଲଘୁ ଇନାମର ଧାରକ ଅଟନ୍ତି । ଉଭୟ ସମୟ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏବଂ ଜମି ସହିତ ଜଡ଼ିତ ସେମାନଙ୍କ ଅନୁଦାନ ଭିନ୍ନ ଅଟେ । ସେମାନଙ୍କୁ ଦେବାଦେବୀଙ୍କ ସେବା ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ କାଗଜପତ୍ରରେ ଦେବଦୟମ୍ ଅନୁଦାନ ଭାବରେ ଶ୍ରେଣୀଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା | ଏହି ସମସ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଅନୁଦାନ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ *ଗାଁର* ନଥିଲା ବରଂ କେତେକ ଜମିର ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ଲଘୁ ଇନାମ୍ ଭାବେ ବର୍ଗୀକୃତ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥା ସେଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ ଉଭୟ ଭୂମିରେ ମେଲୱରମ୍ ଏବଂ କୁଡିୱରମ୍ ଅଧିକାର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା । ଏହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ପୃଥକ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, କାରଣ *ଓଡ଼ିଶା* ରାଜ୍ୟ *ସରକାରଙ୍କ* ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ଜୁଲାଇ 15,1955 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ, 1954 (1954 ର ଅଧିନିୟମ XXVII) ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ଓଡ଼ିଶା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ, 1951 (1952 ର ଅଧିନିୟମ 1) ଯଥାକ୍ରମେ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର କ୍ଷମତା ବାହାରେ ଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ବିଚାର ସହିତ ଜଡିତ ଗୋଟିଏ ତର୍କ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ସମ୍ବୋଧିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ମୂଳ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା, ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ସମସ୍ତ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଅନୁଯାୟୀ, ଏପରି ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ମାନ ସରକାରଙ୍କ ପାଖରେ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିଲା । ସଂଶୋଧୀତ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା, "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ର ସଂଜ୍ଞାକୁ ବ୍ୟାପକ କରି ଏପରି ଲଘୁ ଇନାମ୍ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ତାପରେ ଆକ୍ଷେପିତ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ମୂଳ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ସଂଶୋଧୀତ ଅଧିନିୟମ ମିଳିତ ଭାବରେ କିମ୍ବା ପୃଥକ ଭାବରେ ରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର କ୍ଷମତା ବାହାରେ ଥିଲା ଏବଂ ପୂର୍ବେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଅଧିସୂଚନା କୌଣସି ପ୍ରଭାବ ବିନା ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା ।

ମୂଳ ଅଧିନିୟମ ସମ୍ପର୍କିତ ବିଧେୟକ ଜାନୁଆରୀ 17,1950 ମସିହାରେ ଗୃହୀତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ଅଧିନିୟମ ସେପ୍ଟେମ୍ବର 28,1951 ମସିହାରେ ବିଧାନସଭା ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ବିଚାର ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିଲା, ଯିଏକି ଜାନୁଆରୀ 23, 1952 ମସିହାରେ ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । 1954 ମସିହାରେ ଏହି ଅଧିନୀୟମର ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ, "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" କୁ ନିମ୍ନମତେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିଲା:

"2(g) "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ଅର୍ଥ ହେଉଛି କୌଣସି ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରଣ କରାଯାଇଥିବା ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ପ୍ରଦାନକାରୀ ଜମି ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ମୁକ୍ତ ଜମିର କୌଣସି ସାଧାରଣ ବିଚରଣ ଖାତାରେ ଏକ ପ୍ରବେଶ

ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଜମି, ଯାହା ଜିଲ୍ଲାର ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏବଂ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଥାଏ, ଏବଂ ଏଥିରେ କୌଣସି ବିଚରଣ ଖାତାରେ ପ୍ରବେଶ କରିନଥିବା ରାଜସ୍ୱ ମୁକ୍ତ ଜମି ଏବଂ ସମସ୍ତ ଶ୍ରେଣୀର ସମ୍ପତ୍ତି ଭୋଗ ଦଖଲ କିମ୍ବା ଅଧସ୍ଥନ ଭୋଗଦଖଲ କିମ୍ବା ଏକ ଇନାମ୍ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ଏକ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଂଶ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ |"

1954 ର ସଂଶୋଧନକାରୀ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା, ଏହି ସଂଜ୍ଞା-ଅନ୍ୟ ଏକ ସଂଜ୍ଞା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ଏହିପରି ପଢାଯାଏ:

"2 (g) 'ଭୂସମ୍ପତ୍ତି' ଏକ ଭୂସମ୍ପତ୍ତିର ଅଂଶକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ଏବଂ ଏହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି କୌଣସି ରାଜସ୍ୱ ହାଜିରାରେ କିମ୍ବା ରାଜସ୍ୱ ଦେୟ ଜମି ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ମୁକ୍ତ ଜମିର କୌଣସି ସାଧାରଣ ବିଚରଣ ଖାତାରେ ଗୋଟିଏ ପ୍ରବେଶ ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଜମି, ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନ ରାଜସ୍ୱ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ଜମି ପ୍ରସ୍ତୁତ ଏବଂ ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି କିମ୍ବା କୌଣସି ନିୟମ, ଆଦେଶ, ପ୍ରଥା କିମ୍ବା ଆଇନର ଶକ୍ତି ଥିବା ବ୍ୟବହାର ଅଧୀନରେ, ଏବଂ କୌଣସି ବିଚରଣ ଖାତା କିମ୍ବା ରାଜସ୍ୱ-ହାଜିରାରେ ପ୍ରବେଶ କରିନଥିବା ରାଜସ୍ୱ ମୁକ୍ତ ଜମି ଏବଂ ସମସ୍ତ ଶ୍ରେଣୀର ସମ୍ପତ୍ତି ଭୋଗଦଖଲ କିମ୍ବା ଅଧସ୍ଥନ ଭୋଗଦଖଲ ଏବଂ କୌଣସି ଜାଗୀର୍, ଇନାମ୍, କିମ୍ବା ମୁଆଫି କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମାନ ଅନୁଦାନ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ |"

ମୂଳ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ସଂଶୋଧିତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2(q) ରେ ଏକ ସାଧାରଣ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା ଯାହାକୁ ଏଠାରେ ପଢ଼ାଯାଇପାରେ:

"(q) ଏହି ଅଧିନିୟମରେ ବ୍ୟବହୃତ ସମସ୍ତ ଶବ୍ଦ ଏବଂ ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି, କିନ୍ତୁ ଏଥିରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟର କୌଣସି ଅଂଶ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ସେହି ସମୟ ପାଇଁ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ପ୍ରଜାସ୍ୱତ୍ୱ ଆଇନ ଏବଂ ନିୟମରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା ସମାନ ଅର୍ଥ ରହିବ ଏବଂ ଲିଖିତ ଆଇନ ଏବଂ ନିୟମର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟର ସେହି ଭାଗରେ ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରାପ୍ତ ହେଉଥିବା ରୀତିନୀତିରେ ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ |"

ମୂଳ ଆଇନରେ, ସଂଶୋଧନକାରୀ ଅଧିନିୟମରେ ଧାରା 3 ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରଭାବ ପାଇଁ ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଯୋଡ଼ା ଯାଇଥିଲା:

"3. ସମସ୍ତ ସନ୍ଦେହ ଦୂର କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏହା ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି ଯେ ଏପରି ଜମି ଏବଂ ସେ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏପରି ଅଧିକାର ଏବଂ ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତି ଯେଉଁମାନେ ଏପରି ଜମି ଧାରଣ କରନ୍ତି ଏବଂ 'ଏପରି

ଅଧିକାର ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ଓଡ଼ିଶା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ 1951 ରେ 'ଭୂସମ୍ପତ୍ତି' ଏବଂ ମଧ୍ୟସ୍ଥି' ଶବ୍ଦର ସଂଜ୍ଞା ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା, କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବ ନାହିଁ ଯେ ଏହି ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ସଂଜ୍ଞାଗୁଡ଼ିକୁ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହାର ପରିସରକୁ ବିସ୍ତାର କରାଯାଇଛି ।"

ଶେଷ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଅର୍ଥ ସ୍ପଷ୍ଟ ଅଟେ ।ଏହା ପୁରୁଣା ସଂଜ୍ଞାର ପରିସରରୁ କିଛି ଛଡ଼ାଇ ନିଏ ନାହିଁ, ବରଂ ଏଥିରେ କେବଳ କିଛି ଯୋଡ଼ିଥାଏ, କାରଣ ସଂଶୋଧନକାରୀ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ "ସମ୍ପତ୍ତି" ର ନୂତନ ସଂଜ୍ଞା ପ୍ରକୃତରେ ଏହାର ସର୍ତ୍ତାବଳୀରେ ବହୁତ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଏ |

ଏହି ରାୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସର୍ବେକ୍ଷଣ କରିବା ପାଇଁ, ଆମେ ପ୍ରଥମେ ମାଡ୍ରାସ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିନିୟମ 1908 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ର ସଂଜ୍ଞା ସ୍ଥିର କରିଛୁ, ଯାହା ଓଡ଼ିଶା ପାଇଁ ଲାଗୁ ହୋଇଥିଲା | ସେହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 (2) (d) 'ଭୂସମ୍ପତ୍ତି' କୁ ଏହିପରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛି:

> "କୌଣସି ଇନାମ୍ ଗ୍ରାମ, ଯେଉଁଥିରୁ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କିମ୍ବା ସ୍ୱୀକୃତିପ୍ରାପ୍ତ, ଏହା ସତ୍ତ୍ୱେ ଯେ ଅଧିକାର ପରେ ଗ୍ରାମକୁ ଅଧିକାର ପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଅଧିକାର ପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ଅଧିକାର ପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନାମରେ ବିଭକ୍ତ କରାଯାଇଛି ।

ଏହି ମାମଲାରେ ତର୍କ ଏହି ସଂଜ୍ଞା ଉପରେ ଆଧାରିତ, କାରଣ ଏକ 'ଭୂସମ୍ପତ୍ତି' କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାରେ, ସମଗ୍ର ଗ୍ରାମ ଯାହା ଇନାମ୍ ଥିଲା ତାହା ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ କେବଳ ଜମିର ଲଘୁ ଇନାମ୍ ନୁହେଁ |ଆମେ ପରେ ଏ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବୁ।

ସଂଶୋଧନକାରୀ ଅଧିନିୟମ ମଧ୍ୟ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ବିଚାର ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକୃତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ସମ୍ବିଧାନ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଲା, ସେତେବେଳେ ମୂଳ ଅଧିନିୟମର ବିଧେୟକ ବିଧାନସଭାରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇସାରିଥିଲା । ଜୁନ୍ 18,1951ମସିହାରେ, ବିଧାନସଭା ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅଧିନିୟମ ପାରିତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ, ସମ୍ବିଧାନ (ପ୍ରଥମ ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ, 1951 ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ସମ୍ବିଧାନରେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A କୁ ପିଛିଲାଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇ ସନ୍ନିବେଶିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A ଏହିପରି ବ୍ୟବସ୍ଥା ପ୍ରଦାନ କରେ:

> "31 A. (1) ଅନୁଚ୍ଛେଦ 13 ରେ ଯାହାସବୁ ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, କୌଣସି ଆଇନ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ -----

(a) ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିଗ୍ରହଣ କିମ୍ବା ସେଥିରେ ଥିବା କୌଣସି ଅଧିକାର କିମ୍ବା ଏପରି କୌଣସି ଅଧିକାରର ବିଲୋପ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ........

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 19 କିମ୍ବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଯେକୌଣସି ଅଧିକାରକୁ ଅସଙ୍ଗତ, କିମ୍ବା ହଟାଇ ଦବା କିମ୍ବା ସଂକ୍ଷିପ୍ତ କରିଦଉଥିବା କାରଣ ପାଇଁ ତାହାକୁ ଅସିଦ୍ଧ ବୋଲି ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ;

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉ ଯେ, ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏପରି ଆଇନ କୌଣସି ରାଜ୍ୟର ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଣୀତ ଏକ ଆଇନ ହୋଇଥାଏ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏହି ଅନୁଚ୍ଛେଦର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକ ସେ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ, ଯଦି ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ବିଚାର ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିବା ଏପରି ଆଇନ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ସମ୍ମତି ଗ୍ରହଣ କରିନଥାଏ ।

(2) ଏହି ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ

(a) କୌଣସି ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳ ସମ୍ବନ୍ଧରେ 'ସମ୍ପତ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ଜମି ଅବଧି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିଦ୍ୟମାନ ଆଇନରେ ସେହି ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ଏହାର ସ୍ଥାନୀୟ ସମତୁଲ୍ୟର ସମାନ ଅର୍ଥ ରହିବ ଏବଂ ଏଥିରେ କୌଣସି *ଜାଗୀର୍, ଇନାମ୍,* କିମ୍ବା *ମୁଆଫି* କିମ୍ବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମାନ ଅନୁଦାନ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବ......."

ସମ୍ବିଧାନ (ଚତୁର୍ଥ ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ, 1955 ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31 ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିଲା *ଯେ କ୍ଷତିପୂରଣ* ପାଇଁ ଆଇନ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନକଲେ କୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କୌଣସି ସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ନାହିଁ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି କିମ୍ବା ଯେଉଁ ନୀତି ଉପରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ସ୍ଥିରକରାଯାଇଛି ଏବଂ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।(Cl.2). ଖଣ୍ଡ (3) ଦ୍ୱାରା, ଏହା ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଖଣ୍ଡ (2) ରେ ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଆଇନ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ହେବ ନାହିଁ ଯଦି ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ବିଚାର ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିବା ଏପରି ଆଇନ ତାଙ୍କର ସମ୍ମତି ଗ୍ରହଣ କରିନଥାଏ । ଧାରା (4) ରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ:

"(4) ଯଦି କୌଣସି ରାଜ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାରେ ଏହି ସମ୍ବିଧାନର ପ୍ରାରମ୍ଭ ସମୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା କୌଣସି ବିଧେୟକ, ସେହି ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକା ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହେବା ପରେ, ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ବିଚାର ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ହୋଇ ରହିଛି ଏବଂ ତାଙ୍କର ସମ୍ମତି ଗ୍ରହଣ କରିଛି, ତେବେ,

> ଏହି ସମ୍ବିଧାନରେ ଯାହା କିଛି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଏହିପରି ସ୍ୱୀକୃତି ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଇନକୁ କୌଣସି ଅଦାଲତରେ ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରଶ୍ନ କରାଯିବ ନାହିଁ ଯେ ଏହା ଖଣ୍ଡ (2) ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରେ ।"”

ସମ୍ବିଧାନର ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ମିଳିତ ପ୍ରଭାବ ଥିଲା ଯେ ସର୍ବସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପତ୍ତିର କୌଣସି ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯଦି କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଆଇନ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିନଥାଏ, କିନ୍ତୁ ଆଇନ ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯଦି ଏହା ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ବିଚାର ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଥାଏ ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ସମ୍ମତି ଆଇନର ପ୍ରଭାବଶୀଳତା ପାଇଁ ଏକ ସର୍ତ୍ତପୂର୍ଣ୍ଣ ଉଦାହରଣ ଥିଲା | ସମ୍ବିଧାନର ସଂଶୋଧନ ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A ର ସଂଯୋଜନ ଦ୍ୱାରା, ଏପରି ଅସିଦ୍ଧ ଆଇନକୁ ଏହି ଆଧାରରେ ଅବୈଧ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ ଯେ ଏହା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 19 କିମ୍ବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଅଧିକାର ସହିତ ଅସଙ୍ଗତ ଥିଲା କିମ୍ବା ଏହାକୁ ହଟାଇ ଦେଇଥିଲା କିମ୍ବା ସଂକ୍ଷିପ୍ତ କରିଥିଲା, ଯଦି ଏହା ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ବିଚାର ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କର ସମ୍ମତି ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା । ଖଣ୍ଡରେ ଥିବା ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A (2) (a)ର ସଂଜ୍ଞା ଅନୁଯାୟୀ, "ସମ୍ପତ୍ତି" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିର କୌଣସି ସ୍ଥାନୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ସମାନ ଅର୍ଥ ରହିବା ଉଚିତ, ଯାହା ସେହି ଅଞ୍ଚଳରେ ବଳବତ୍ତର ଥିବା ଜମି ଅବଧି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବିଦ୍ୟମାନ ଆଇନରେ ଏହାର କିମ୍ବା ଏହାର ସମକକ୍ଷ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି 'ଇନାମ' ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ବାସ୍ତବରେ ଦୁଇ ପ୍ରକାର । ପ୍ରଥମ ତର୍କ ହେଉଛି ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A ର ଉପଯୋଗିତା ମୂଳ ଅଧିନିୟମ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ହୋଇଥାଇପାରେ, କାରଣ ଏହା ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଏକ ଆଇନ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସଂଶୋଧନକାରୀ ଅଧିନିୟମ ପାଇଁ ନୁହେଁ, ଯାହା ଏପରି ଏକ ଆଇନ ନଥିଲା କିନ୍ତୁ କେବଳ "ସମ୍ପତ୍ତି" ର ସଂଜ୍ଞାକୁ ବିସ୍ତାର କରି ପୂର୍ବ ଆଇନକୁ ସଂଶୋଧନ କରିଥିଲା । ଦ୍ୱିତୀୟ ତର୍କ ହେଉଛି ଯେ ଏହାର ସଂଶୋଧନ ପୂର୍ବରୁ ଧାରା 2 (g) ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ଶବ୍ଦ ଜମିର ପ୍ରାକ୍-ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଲଘୁ ଇନାମ୍ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହା କେବଳ ଏକ "ଇନାମ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଏବଂ ଏକ “ଇନାମ୍ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ର ଅର୍ଥ ମାଡ୍ରାସ ଜମିଦାରୀ ଅଧିନୀୟମରେ ଥିବା "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ର ସଂଜ୍ଞା ସହିତ ସମାନ ଥିଲା, ଉଦାହରଣ ସ୍ୱରୂପ କେବଳ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ "ଇନାମ୍ ଗାଁ" । ପୂର୍ବରୁ ଉଦ୍ଧୃତ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ 2 (a) ର ବ୍ୟବସ୍ଥାରୁ ଏହା ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଛି ।

ପ୍ରଥମ ତର୍କ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅସମର୍ଥନୀୟ | ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଏ ଯେ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A ର ଉପଯୋଗିତା କେବଳ ସେହି ଆଇନଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ଯାହା ନିଜେ ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପତ୍ତିର

ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରେ ଏବଂ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ସମ୍ମତି ସତ୍ତ୍ୱେ ଏହିପରି ଆଇନରେ ସଂଶୋଧନ କରୁଥିବା ଆଇନ ପାଇଁ ନୁହେଁ । ଏହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ମୂଳ ଏବଂ ସଂଶୋଧନକାରୀ ସମଗ୍ର ଆଇନ ପୁନର୍ବାର ପାରିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏବଂ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ବିଚାର ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବା ଆବଶ୍ୟକ, ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନୂତନ ଭାବରେ ସମ୍ମତି ଦେବାକୁ ପଡିବ।ଏହା ଏହି ଦେଶରେ ଆଇନ ପ୍ରଣୟନ ପଦ୍ଧତିର ବିରୋଧୀ । ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଏ ଯେ ରାଷ୍ଟ୍ରପତି ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଅଧିନିୟମ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସଂଶୋଧନକାରୀ ଆଇନକୁ ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ଦେଇଛନ୍ତି, ଏବଂ ଏହା ଅଧିକ ସତ୍ୟ, ଯେତେବେଳେ ସଂଶୋଧନକାରୀ ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପୂର୍ବ ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥା ନୂତନ ପ୍ରକାରର ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ବିସ୍ତାର କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇଥିଲା |ଏପରି ଆଇନକୁ ମଞ୍ଜୁରି ଦେଇ ରାଷ୍ଟ୍ରପତି ବର୍ତ୍ତମାନର ଆଇନର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ମଧ୍ୟରେ ଅଣାଯାଉଥିବା ନୂତନ ବର୍ଗର ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ମଞ୍ଜୁରି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଫଳତଃ ସେ ଏହି ନୂତନ ବର୍ଗର ସମ୍ପତ୍ତିର ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଏକ ଆଇନକୁ ମଞ୍ଜୁରି ଦେଇଥିଲେ । ସଂଶୋଧନକାରୀ ଅଧିନିୟମକୁ ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କ ସମ୍ମତି ଏହିପରି ଏକ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A ର ସୁରକ୍ଷା ଆଣିଥିଲା । ସଂଶୋଧନକାରୀ ଅଧିନିୟମଟି ସେହି ପୁରୁଣା ଅଧିନିୟମ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯାହାକୁ ଏହା ସମ୍ପ୍ରସାରିତ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲା ଏବଂ ରାଷ୍ଟ୍ରପତି ଏପରି ସମ୍ପ୍ରସାରଣ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ଏକ ଆଇନ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରିଥିଲେ।

ଏହା ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗ୍ରାମକୁ ନେଇ ଗଠିତ ଏକ ଇନାମ ଭୂସମ୍ପତ୍ତିର ଅଧିଗ୍ରହଣ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହିପରି ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ ବାହାରେ ଥିବା ତର୍କର କୌଣସି ଆଧାର ନାହିଁ । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ, ଏହି ଛୋଟ-ଛୋଟ ଇନାମଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗାଁର ନୁହେଁ, ବରଂ ଜମିର ଥିଲା ଏବଂ ଅଧିକାରରେ ଉଭୟ ୱାରାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ କୌଣସି ମଧ୍ୟସ୍ଥି ନଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ସେମାନେ ତଥାପି *ଇନାମ* ଥିଲେ, ଏବଂ ସମ୍ବିଧାନ 'ଯେକୌଣସି ଇନାମ' କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି 'ଭୂସମ୍ପତ୍ତି' କୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଥିଲା, ଏବଂ ସଂଶୋଧନକାରୀ ଅଧିନିୟମ କେବଳ ସେହି ସଂଜ୍ଞାକୁ ଅନୁସରଣ କରିଥିଲା । ସମ୍ବିଧାନରେ ବର୍ଦ୍ଧିତ ସଂଜ୍ଞା ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ସମାନ ବର୍ଦ୍ଧିତ ସଂଜ୍ଞାକୁ ଏହିପରି ସାଧାରଣ ସଂଜ୍ଞା ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନୀୟମର ଖଣ୍ଡ 2(ব) ମାଧ୍ୟମରେ ବାଦ ଦେଇ ଏବଂ ମାଡ୍ରାସ ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ଅଧିନୀୟମରେ "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ର ସଂଜ୍ଞା ସହିତ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ କରାଯାଇଛି । ସଂଶୋଧନକାରୀ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ର ସଂଜ୍ଞା ଏପରି ଲଘୁ ଇନାମ୍ ଗୁଡିକୁ ବ୍ୟାପକ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି, ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନୀୟମରେ ବ୍ୟବହୃତ ଏକ ଶବ୍ଦ କିମ୍ବା ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିକୁ ପରିଭାଷିତ କରାଯାଇନାହିଁ ତେବେ କେବଳ ଧାରା 2 (ব)କୁ ଲାଗୁ କରାଯାଏ । ଯଦି ଲଘୁ ଇନାମ୍ ଗୁଡିକ "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ଶବ୍ଦର ସଂଜ୍ଞା ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି, ତେବେ ଧାରା 2

(ଌ) କିମ୍ବା ଶବ୍ଦଟିକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରୁଥିବା କୌଣସି ସ୍ଥାନୀୟ ଆଇନକୁ ଯିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଯଦି "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ର ନୂତନ ସଂଜ୍ଞା ଲଘୁ ଇନାମ୍ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହୁଏ, ତେବେ ସେମାନେ ଉଚ୍ଛେଦ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୁଅନ୍ତି | ଏହା ବାସ୍ତବରେ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ମଧ୍ୟ କିଛି ମାତ୍ରାରେ କ୍ଷୀଣ ଭାବରେ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ସଜାତୀୟ ନିୟମକୁ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31A(2)(a) ରେ "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ର ସଂଜ୍ଞା ତଥା ଉଚ୍ଛେଦର ଅନୁରୂପ ନୂତନ ସଂଜ୍ଞା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଏହି ତର୍କ ସଜାତୀୟ ଅନୁମାନ ଉପରେ ଆଧାରିତ, ଯାହାର କୌଣସି ଆଧାର ନାହିଁ । ସଜାତୀୟ ନିୟମ ସେଇଠାରେ ଲାଗୁ ହୁଏ ଯେଉଁଠାରେ ବ୍ୟାପକ କିମ୍ବା ସାଧାରଣ ଶବ୍ଦକୁ ସାଧାରଣ ଶବ୍ଦର ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ *ଶବ୍ଦର ସଜାତୀୟ* ସନ୍ଦର୍ଭରେ କାଟିବାକୁ ପଡିବ |ଏହି ନିୟମର କ୍ୱଚିତ୍ କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ଅଛି ଯେଉଁଠାରେ କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗକୁ ଏହି ସଂଜ୍ଞାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି | ସଜାତୀୟ ନିୟମ ସାଧାରଣ ଶବ୍ଦ "ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସଜାତୀୟ ଅଧିକାର" ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହୋଇପାରେ, ଯାହା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗ, "ଜାଗୀର୍, ଇନାମ୍, କିମ୍ବା ମୁଆଫି" ରୁ ସେମାନଙ୍କର ଗୁଣ ନେବ, ଯାହା ସେମାନଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ଥାଏ, କିନ୍ତୁ "ଇନାମ୍" ଶବ୍ଦ *ସଜାତୀୟ ନିୟମ* ଅଧୀନରେ ନଥାଏ | ଥରେ ଯଦି ଯେକୌଣସି ପ୍ରକାରର ଇନାମ୍ ଗୁଡିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ଏହା ଅଳ୍ପ କିଛି ଫରକ ପକାଇ ଥାଏ ଯେ ଇନାମ ଗୁଡିକ ଜମିର ଥିଲା ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଗାଁ ଉପରେ ନୁହେଁ । ସେହିପରି ଏହା *ମଧ୍ୟ ସତ୍ୟ ଯେ* ଏହିପରି ଇନାମର *ଧାରକମାନଙ୍କୁ* ମଧ୍ୟସ୍ଥି ଭାବରେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କିମ୍ବା ସେମାନେ ଉଭୟ ମେଲୱରମ୍ ଏବଂ କୁଡିୱରମ୍ ଅଧିକାରକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିଥିଲେ | ଏପରି ଏକ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବ, ଯଦି ଆଇନ କେବଳ ମଧ୍ୟସ୍ଥିମାନଙ୍କୁ ଉଚ୍ଛେଦ କରେ ଏବଂ ଇନାମ୍ ଗୁଡିକୁ ନୁହେଁ ଯାହା ଏହା କରିଛି | ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନୀୟମର ଧାରା 3 ଏହିପରି କୁହେ:

> "3(1) ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସମୟ ସମୟରେ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ଘୋଷଣା କରିପାରିବେ ଯେ ଅଧିସୂଚନାରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା ଭୂସମ୍ପତ୍ତି ରାଜ୍ୟକୁ ହସ୍ତାନ୍ତରିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ସମସ୍ତ ବାଧାରୁ ମୁକ୍ତ ହୋଇଛି ।

ଯଦି "ଭୂସମ୍ପତ୍ତି" ଶବ୍ଦର ସଂଜ୍ଞା ଏକ ଛୋଟ ଇନାମକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ବ୍ୟାପକ ଥିଲା ଏବଂ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ତେବେ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3କୁ ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଅନୁସରଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ | ଉଠାଯାଇଥିବା ପ୍ରଶ୍ନ ପରିପ୍ରେକ୍ଷିରେ ଏହି ଆଇନ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14, 19,ଏବଂ 31 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ କୌଣସି ମୌଳିକ ଅଧିକାରକୁ ହ୍ରାସ କରିବା ପାଇଁ ସକ୍ଷମ ନୁହେଁ ଯଦି ଏହା ରାଷ୍ଟ୍ରପତିଙ୍କଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଛି । ଯଦି ଆଇନ ବୈଧ ଥିଲା, ତେବେ ଏହି ଅଧିସୂଚନା ମଧ୍ୟ ବୈଧ ଥିଲା ।

ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହୋଇଛି, ଏବଂ ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ଖାରଜ କରାଗଲା, କେବଳ ଏକ କିତା ସହିତ ।

ଆବେଦନଗୁଡିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

TRANSLATED BY:

Shri Jatadhari Sethi
Translator, High Court of Orissa, Cuttack.